



Samenvatting

Het college heeft besloten om in afwijking van het advies van de welstandscommissie een omgevingsvergunning te verlenen voor maatregelen voor geluidsanering aan de Hertogsingel. De gemeente heeft met een aantal eigenaars/bewoners van de Hertogsingel een overeenkomst gesloten waarin gespecificeerde maatregelen zijn afgesproken voor geluidsanering. Deze maatregelen waren achteraf gezien niet in overeenstemming met het op dat moment geldende beleid/restauratierichtlijnen, waardoor ook recentelijk een negatief advies door de Welstandsmonumentencommissie is gegeven.

De eigenaren/bewoners hadden geen reden om te twijfelen aan de inhoud van de overeenkomst. De overeenkomst is namens de gemeente in mandaat gesloten, zodat deze volgens de Algemene wet bestuursrecht geacht wordt door het college van B&W te zijn aangegaan. De overeenkomst maakt dat een beroep op het vertrouwensbeginsel moet worden gehonoreerd. Een weigering van de omgevingsvergunning betekent afwijken van de overeenkomst. Een beroep tegen een weigering van de omgevingsvergunning zal door de rechter gegrond verklaard worden en de gemeente verplichten tot schadevergoeding.

Beslispunten

1. In afwijking advies WMC verlenen omgevingsvergunning met kenmerk 21-0666WB voor geluidsaneringsmaatregelen aan de Hertogsingel.

Besluit Burgemeester en Wethouders d.d. 22 juni 2021:

Conform.



1. Aanleiding

Binnen het geluidsisolatieproject Hertogsingel worden akoestische maatregelen aangebracht aan woningen aan de Hertogsingel. Denk hierbij aan het vervangen van het glas, het aanbrengen van nieuwe raamvleugels, aanpassingen aan kozijnen of zelfs complete vervanging van kozijnen en buitendeuren.

Doel van het project is om de geluidbelasting in de woningen terug te brengen naar 38 dB. In het project zitten 11 gemeentelijke monumenten waarbij maatregelen noodzakelijk zijn. De kosten van de akoestische maatregelen worden betaald door het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (Bureau Sanering Verkeerslawaaï).

Voor het aanbrengen van de geluidwerende maatregelen is een omgevingsvergunning vereist. De aanvraag hiervoor is door de gemeente zelf gedaan als verantwoordelijk uitvoerder van het geluidsaneringsproject.

Bij het bepalen van de akoestische maatregelen is geen rekening gehouden met de restauratierichtlijnen die voor de gemeentelijke monumenten gelden. De maatregelen zijn daarom (deels) in strijd met de restauratierichtlijnen.

2. Context

Door het niet tijdig onderkennen van de restauratierichtlijnen zijn overeenkomsten met de pandeigenaren gesloten, waarin strijdige akoestische maatregelen staan beschreven en juridisch bindend zijn vastgelegd.

Gezette vervolgstappen

Met de adviseur van het team Cultureel Erfgoed zijn de betreffende monumenten aan de Hertogsingel bezocht, per onderdeel nagelopen en met de eigenaren besproken. Bij 4 monumenten bleken de akoestische maatregelen niet zodanig dat deze strijdigheid met de restauratierichtlijnen opleveren, bijvoorbeeld omdat het raam en het kozijn niet meer origineel zijn en al in een eerder stadium zijn vervangen.

Eén eigenaar bleek na uitleg bereid de ondertekende overeenkomst te ontbinden en een nieuwe overeenkomst aan te gaan, waarin nieuwe maatregelen zijn opgenomen die niet meer strijdig zijn. De originele onderdelen blijven in dit geval behouden door het plaatsen van achterzetbeglazing. Het akoestisch effect van achterzetbeglazing is even groot als het vervangen van originele delen door nieuwe akoestische maatregelen.



Voor deze 5 monumenten is de omgevingsvergunning inmiddels verleend.

Bij de overgebleven monumenten (6 stuks) willen de eigenaren geen achterzetconstructie en houden zij vast aan hetgeen in de overeenkomst staat dan wel in het vooruitzicht is gesteld.

De aanvraag voor de omgevingsvergunning voor de deels strijdige maatregelen aan de resterende 6 monumenten is ingediend. Daar waar originele onderdelen worden vervangen is getracht zo veel als mogelijk het originele beeld te benaderen. De Welstands- en Monumentencommissie (WMC) heeft negatief geadviseerd vanwege de strijdigheid met de restauratierichtlijnen. Op 18 mei heeft de WMC daarbij overwogen:

“De commissie heeft kennisgenomen van het zorgvuldige onderzoek van de adviseur van cultureel erfgoed. In het onderzoek is aangegeven welke werkzaamheden er per woning plaatsvinden en welke werkzaamheden strijdig zijn met de restauratierichtlijnen. Uit het onderzoek blijkt dat er teveel authentiek materiaal met monumentale waarden verloren gaat en dit is strijdig met de restauratierichtlijnen. Conform de restauratierichtlijnen gaat behoud voor vernieuwen.

De commissie heeft het onderzoek bestudeerd en volgt de bevindingen van cultureel erfgoed en neemt deze over.

Gelet op bovenstaande is het voorstel in strijd met redelijke eisen van welstand c.q. monumentenzorg.”

Het college wordt in dit unieke geval echter geadviseerd de omgevingsvergunning toch te verlenen vanwege de geschapen verwachtingen en de met de eigenaren aangegane juridische bindende overeenkomst. Om de juridische gevolgen in beeld te brengen is bij Paulussen Advocaten een juridische notitie opgesteld, waarin tot de conclusie is gekomen de maatregelen uit de overeenkomsten te laten prevaleren boven het naleven van de restauratierichtlijnen.

De gewekte verwachtingen richting betrokkenen/eigenaren zijn dusdanig, dat wij hierop niet zomaar kunnen terugkomen. Het is niet onwaarschijnlijk dat dit zou leiden tot gerechtvaardigde schadeclaims. Schending van het opgewekte vertrouwen weegt in de onderhavige situatie niet op tegen het toepassen van de restauratierichtlijnen. Dit laat onverlet dat wij in algemene zin veel waarde hechten aan toepassing van de restauratierichtlijnen.

3. Gewenste situatie

Omdat de komende jaren nog veel woningen en dus ook de nodige monumenten met subsidie zullen worden voorzien van akoestisch maatregelen is het natuurlijk heel belangrijk om de nu gemaakte fouten in de toekomst te voorkomen. Dat gaan we op 2 manieren doen:



1. De adviseur van het team Cultureel Erfgoed in een veel eerder stadium bij het project betrekken. Dat is gelijk opgepakt bij het geluidisolatieproject Tongerseweg. Hiermee voorkomen we op voorhand dat de akoestische maatregelen in strijd zijn met de restauratierichtlijnen.
2. In de overeenkomst met de pandeigenaren een voorbehoud maken dat voor de voorgeschreven maatregelen een omgevingsvergunning kan worden verleend (alhoewel de overeenkomst bij elk nieuw project nog eens juridische tegen het licht wordt gehouden, stond dit er nog niet in). Hiermee ondervangen we eventuele strijdigheden wanneer tussen het ondertekenen van de overeenkomst en het aanvragen van de omgevingsvergunning de restauratierichtlijnen worden aangescherpt of aangepast.

4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid

Het nemen van de geluidwerende maatregelen heeft een positief effect op de gezondheid van de bewoners. Vooraf is gebleken dat het geluidniveau van 43 dB in geluidgevoelige ruimten in de woning worden overschreden. Met de te nemen maatregelen wordt het geluidniveau tot 38 dB teruggebracht.

5. Effect op de openbare ruimte

n.v.t.

6. Personeel en organisatie

n.v.t.

7. Informatiemanagement en automatisering (incl. Smart City)

n.v.t.

8. Financiën

De geluidwerende maatregelen worden volledig bekostigd door het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (Bureau Sanering Verkeerslawaaai).

9. Aanbestedingen

n.v.t.

10. Participatie tot heden

n.v.t.



11. Voorstel

1. In afwijking advies WMC verlenen omgevingsvergunning met kenmerk 21-0666WB voor geluidsaneringsmaatregelen aan de Hertogsingel.

12. Uitvoering, evaluatie en vervolg

Met het besluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning worden de pandeigenaren geïnformeerd. Allen ontvangen een afschrift van de verleende omgevingsvergunning.

Verder wordt de verleende omgevingsvergunning volgens de reguliere procedure gepubliceerd op de officiële overheidspublicaties. Tegen het besluit van de omgevingsvergunning kunnen eventuele belanghebbenden een bezwaarschrift indienen (deze worden evenwel niet verwacht).

Collegievoorstel